



## JUSTIITSMINISTEERIUM

Tallinna kohtutäitur RISTO SEPP  
buroo.sepp@taitur.net

Teie 25.06.2024  
Meie 08.08.2024 nr 15-1/5047-2

### Vastus märgukirjale

Lugupeetud Risto Sepp

Täname Teie tähelepanekute eest seoses kohtutäituri seaduse (KTS) § 38 ja 38<sup>1</sup> regulatsiooniga. Võtame need teadmiseks ning analüüsime tõstatud probleemi töös oleva KTS eelnõu väljatöötamise käigus ja vajadusel kavandame muudatused.

Siinkohal pean vajalikuks märkida, et KTS § 38<sup>1</sup> puhul ei saa järeldada, et tegemist on regulatsiooniga, mis korraga reguleerib nii haldus- kui tsiviilkohtumenetluse aspekte. Pigem on selge, et tegemist on just halduskohtumenetlusest tulenevate täitedokumentide täitmist käsitleva õigusnormiga. Rahaliste nõuete täitmise tagamiseks määratud toimingute all on ilmselt eeskätt mõeldud maksukorralduse seaduse § 136<sup>1</sup> alusel kohtu poolt määratud toiminguid ning esialgse õiguskaitse kohaldamise puhul on jutt nendest menetluse tagamise abinõudest, mis on kehtestatud halduskohtumenetluse seaduse 24. peatükki sätete alusel.

Esialgse õiguskaitse tagamise menetluse tasu puhul võib rahalise kohustuse tagamise tasu puudumist selgitada ennekõike hagita ajades menetlevate nõuete sisuga. Vaadates küsimusi, mida lahendatakse hagita asjades (tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 475), võib järeldada, et rahalised nõuded on hagita asjades pigem haruldased. Samas ei ole sellised stsenaariumid täiesti välistatud. Analüüsime ka selle küsimuse puhul seaduse regulatsiooni sõnastuse muutmise vajadust.

Siinkohal juhin tähelepanu ka asjaolule, et Justiitsministeeriumi õiguslane selgitus ei tähenda seaduse ainuõige tõlgenduse kehtestamist ja see ei ole ühelegi isikule täitmiseks kohustuslik.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Aleksandr Logussov  
Nõunik